**ПРОТОКОЛ № 2**

**Заседания Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области в режиме ВКС**

11 сентября 2020 года г. Москва

 Контрольно-счетная палата

 Московской области

**Председательствовал:**

Председатель Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной палаты Ленинского городского округа Е.В. Егорова.

**Присутствовали:**

Член Президиума Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, куратор Информационно-аналитической комиссии Совета, аудитор Контрольно-счетной палаты Московской области А.А. Полосин.

Члены Информационно-аналитической комиссии Совета:

- председатель Контрольно-счетной палаты Рузского городского округа Л.М.Бурова;

- председатель Контрольно-счетной палаты Сергиево-Посадского городского округа Д.С. Демин;

- заместитель председателя Контрольно-счетной палаты Сергиево-Посадского городского округа Е.К. Степанова;

- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Солнечногорск О.А. Стукалова;

- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Ступино В.В. Савушкин;

- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Шаховская С.Н. Федорова;

- представители контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области (заместитель председателя Контрольно-счетной палаты городского округа Клин Т.Н. Максимова, заместитель председателя Контрольно-счетной палаты Орехово-Зуевского городского округа О.Н. Морозова, заместитель председателя Контрольно-счетной палаты Одинцовского городского округа А.В Дубровин, начальник отдела Контрольно-счетной палаты Одинцовского городского округа Ю.В. Фоменкова, заместитель председателя Контрольно-счетной палаты Рузского городского округа С.Л. Шевченко, аудитор Контрольно-счетной палаты городского округа Ступино И.А. Павлова, аудитор Контрольно-счетной палаты Раменского городского округа А.А. Барышникова;

- представители Контрольно-счетной палаты Московской области.

**Повестка дня:**

1. Анализ отчетов о результатах деятельности КСО муниципальных образований Московской области по отдельным вопросам, в том числе на соответствие Классификатору нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).
2. Выработка предложений по совершенствованию Методики определения результатов деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.
3. Обобщение области применения статьи 15.14 КОАП РФ по административной практике муниципальных контрольно-счетных органов.

**По первому вопросу**

***слушали:***

Председателя Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при КСП Московской области Е.В. Егорову.

***выступали:***

- председатель Контрольно-счетной палаты Рузского городского округа Л.М.Бурова;

- председатель Контрольно-счетной палаты Сергиево-Посадского городского округа Д.С. Демин;

- заместитель председателя Контрольно-счетной палаты Сергиево-Посадского городского округа Е.К. Степанова;

- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Солнечногорск О.А. Стукалова;

- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Ступино В.В. Савушкин;

- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Шаховская С.Н. Федорова.

Отдельными контрольно-счетными органами муниципальных образований Московской области при заполнении сведений о результатах деятельности в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области допускалось отражение нарушений не в соответствии с Классификатором нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) и, как следствие, отражение искаженной и недостоверной информации о своей деятельности.

В результате проведения совместно с КСП Московской области анализа результатов заполнения муниципальными контрольно-счетными органами сведений о результатах деятельности, отраженных в Ведомственной информационной системе КСП Московской области, имели место случаи уточнения объема проверенных средств отчетного, предшествующего отчетному и текущего периодов, когда имело место превышение объема проверенных средств над фактическими объемами расходов бюджета муниципального образования соответствующих периодов.

Вставал вопрос отражения объема проверенных средств, когда проверялись вопросы, связанные с проверкой бюджетной отчетности ГАБС.

Отмечали неоднократно, что в объем проверенных средств ставить сумму выявленных нарушений в части бюджетной отчетности.

Многие МКСО столкнулись с проблемой отражения проверок бюджетной отчетности ГАБС: либо в контрольных мероприятиях, либо в экспертно-аналитических мероприятиях. Отметили, что результат отражения по соответствующим строкам формы Основных показателей деятельности зависит от итогового документа по результатам проведенного мероприятия (акт или заключение), оформленного в соответствии со Стандартом МКСО.

У отдельных МКСО возникла путаница по поводу внешней проверки годовой бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств: пишем заключение или акт, а также ставим данные проверки в контрольные или экспертно-аналитические мероприятия.

У отдельного МКСО не проведена внешняя проверка бюджетной отчетности ГАБС, будет проведена только в 3 квартале 2020 года.

Уточнялось количество выявленных нарушений. Допускается возможность под количеством нарушений понимать количество случаев одного и того же вида нарушения по одному и тому же пункту Классификатора нарушений, когда каждое из нарушений влечет административное производство путем составления протокола об административном правонарушении (пример КОАП 15.14).

По-прежнему порядок составления протоколов об административных правонарушениях у муниципальных контрольно-счетных органов разный. Отдельные МКСО составляют протокол на каждое событие правонарушения. Другие объединяют события одного правонарушения по году. Отсюда могут быть и разные показатели по административной практике. Ведь мировые судьи рассматривают и те, и другие протоколы, вынося по ним решения.

Внесли предложение проработать вопрос о порядке составления протоколов об административных правонарушениях с Правовой комиссией Совета КСО при КСП Московской области.

По-прежнему вставал вопрос стоимостного либо количественного отражения объема выявленных нарушений, когда нарушение связано с процедурным вопросом (например, если нарушается Порядок предоставления субсидии), то нарушение отражается в количественном выражении.

Если же нарушены условия получения субсидии, то следует применять пункт Классификатора нарушений в суммовом выражении с указание количества нарушений.

Примеры количественного выражения нарушений, которые отдельными МКСО были отражены и в суммовом выражении:

– 1.2.45 Нарушение порядка составления, утверждения и ведения бюджетной сметы казенного учреждения (за исключением нарушений по п. 1.2.46) в количестве 1 на сумму 42 387,00 тыс. рублей (сметы казенных учреждений составлены Централизованной бухгалтерией);

– 1.2.97 Неосуществление бюджетных полномочий главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств (за исключением нарушений, указанных в иных пунктах классификатора) в количестве 5 на сумму 1 092 585,50 тыс. рублей (Планы финансово-хозяйственной деятельности бюджетных учреждений составлены Централизованной бухгалтерией).

– 2.2 Нарушение требований, предъявляемых к оформлению фактов хозяйственной жизни экономического субъекта первичными учетными документами в количестве 1 на сумму 9 242,0 тыс. рублей (Централизованной бухгалтерией осуществлялось ведение кассовых операций учреждений образования).

Отдельного внимания заслуживает вопрос отражения объема «не устраненных» нарушений на начало текущего периода.

У отдельных МКСО этот показатель был меньше, чем выявленные нарушения в отчетном периоде и устраненные нарушения в отчетном периоде. Разница могла быть объективной при наличии так называемых «неустранимых нарушений».

Отдельные МКСО в остаток не устраненных нарушений на начало текущего периода ставили разницу между количеством предложенных в отчетном периоде к устранению нарушений и количеством устраненных нарушений в отчетном периоде.

Имел место разный подход к определению остатка «неустраненных нарушений» на начало финансового года.

По-прежнему неоднозначно муниципальными контрольно-счетными органами Московской области понимается термин «Неустранимые нарушения». Иногда нарушение, которое необходимо и возможно устранить, считалось как неустранимое нарушение.

Наряду с проблемой неустранимых нарушений по-прежнему у отдельных МКСО устранением отдельных нарушений в стоимостном выражении являлось не столько формальное устранение, сколько не правомерное устранение нарушения.

Примеры:

- наложение административного штрафа по статье 15.14 КОАП РФ являлось устранением нарушения по нецелевому использованию бюджетных средств;

- имели случаи устранения нарушений в суммовом выражении в результате внесения в последующем порядке измененных норм в нормативно-правовые акты, действия которых распространяли на более ранний период;

- суть нарушения - недофинансированное муниципальное задание ГРБС по подведомственным учреждениям, выявлено в рамках внешней проверки. Устранение нарушения - деньги по муниципальному заданию за 2019 год перечислены в 2020 году;

- аналогичная ситуация с недофинансированием муниципального задания в 2018 году, нарушения выявлены в 2019 году, но деньги не выделялись, по факту устранения уменьшены нормативные затраты;

- при проверке некоммерческой организации, получившей субсидию из бюджета выявлено нецелевое использование средств в сумме 1643,6 тыс. рублей. При этом их не предложено вернуть в бюджет, но они устранены. Из пояснений председателя КСО: средства выделены по муниципальной программе, где есть цели. На эти цели они и были потрачены. Но эти цели просто не были прописаны в соглашении. Отсюда и нецелевое использование, а устранение - это внесение изменения в соглашение. Нарушение процедурное, но никак не финансовое, тем более не нецелевое.

Отдельного внимания заслуживает устранение нарушений по неэффективному использованию бюджетных средств, которые как правило не являются устранимыми нарушениями:

- суть нарушения: имущество (скамейки) не использовалось, по результатам проверки вынесено представление, нарушение устранено;

- есть неэффективное использование в сумме 1638,8 тыс. рублей. Из пояснений председателя КСО, это нарушение, связанное со сдачей отчетности. Устранено путем внесения изменения в отчет о расходовании субсидии.

При анализе показателя результативности взаимодействия с правоохранительными органами (коэффициент К8) столкнулись с проблемой отражения отдельными МКСО таких мер реагирования как «материал рассмотрен, принят к сведению». Указали на отсутствие такой меры реагирования в перечисленных мерах реагирования правоохранительных органов, отраженных в коэффициенте К8 «Коэффициент результативности взаимодействия с правоохранительными органами» Методики определения результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области.

Отмечалось у отдельных МКСО количество вынесенных Представлений больше, чем количество объектов контроля, у которых выявлены нарушения.

Указали, что такое положение вещей может быть только в том случае, когда одному объекту контроля, у которого выявлены нарушения, вынесены Представления как самому объекту, так и должностным лицам проверенного объекта.

Указали, что в отчетности количество заключений на проекты НПА не должно превышать количество утвержденных после проведения экспертизы НПА.

Отметили, поскольку количество предложений в информационных письмах отражает результат деятельности МКСО в критерии действенности (коэффициент информированности К12), то предложения должны иметь четкую формулировку с указанием совершения конкретного действия объекта контроля и наличие обратной связи для информирования МКСО о совершении указанного действия.

Имело место у отдельных МКСО количество стандартов по типовой форме в количестве 24 Стандарта.

Подготовлено заключений – 62, из них 3 на проект бюджета городского округа.

Не проведена внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета в форме экспертно-аналитического мероприятия (проведена в рамках контрольного мероприятия), мониторинг за 1-й квартал будет проведен в 3 квартале 2020 года.

У отдельного МКСО только решается вопрос о проведении экспертиз на проекты решений о внесении изменений в бюджет.

У отдельного МКСО направлено представлений – 5 (выявлены нарушения у 12 объектов, остальным объектам представления будут направлены в 3 квартале 2020 года). Встает вопрос о применении Стандарта Контрольного мероприятия.

В пункт 4.1 (количество подготовленных материалов (отчетов, заключений, информаций) по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (ед.)) входят все отчеты, заключения и информации по всем проведенным контрольным и экспертно-аналитическим мероприятиям и количество материалов меньше, чем проведенных мероприятий не должно быть.

Отчеты отдельных контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области отправлялись на доработку с учетом единого подхода к классификации выявленных нарушений, основанных на применении Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), и порядку заполнения сведений о результатах деятельности контрольно-счетными органами муниципальных образований Московской области в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области.

***решили:***

1. Рекомендовать контрольно-счетным органам муниципальных образований Московской области, чьи сведения о деятельности вызвали вопросы, пересмотреть отчетные показатели и в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области внести корректировки в сведения о результатах деятельности.

Результаты голосования: единогласно.

**По второму вопросу**

***слушали:***

Председателя Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при КСП Московской области Е.В. Егорову.

***выступали:***

- председатель Контрольно-счетной палаты Рузского городского округа Л.М.Бурова;

- председатель Контрольно-счетной палаты Сергиево-Посадского городского округа Д.С. Демин;

- заместитель председателя Контрольно-счетной палаты Сергиево-Посадского городского округа Е.К. Степанова;

- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Солнечногорск О.А. Стукалова;

- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Ступино В.В. Савушкин;

- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Шаховская С.Н. Федорова.

По итогам 2019 года прошла апробация новой Методики определения результатов деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.

Становятся понятными сильные стороны новой Методики, которые позволяют путем действия отдельных коэффициентов оценивать разные МКСО с точки зрения количества штатного персонала, объемов бюджетов муниципального образования, интенсивности работы коллективов МКСО.

Появляются отдельные предложения по внесению изменений в Методику определения результатов деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.

В частности, добавить в коэффициент реагирования (К4) требования, снятые с контроля по объективным обстоятельствам, как в числитель, так и в знаменатель дроби.

Ставился вопрос об определении количества баллов, набранных МКСО по каждому из критериев: результативности, действенности, интенсивности, динамичности работы.

В Методике отражен порядок определения максимального количества баллов по каждому из критериев, которое определяется количеством МКСО, участвующих в определении результатов деятельности (N).

Наибольшее количество баллов N получает МКСО, занявший первое место в рейтинговой шкале по наибольшему суммарному значению коэффициентов по каждому критерию.

Для каждой последующей в порядке убывания рейтинговой позиции (Xi) в разрезе критериев количество баллов определяется по формуле:

K*инт j* = N – Xi +1,

где j - номер критерия, i – номер МКСО в рейтинге по j-му критерию,

N – количество учитываемых МКСО.

По итогам 2019 года отдельные МКСО заняли в отдельных критериях одинаковые рейтинговые позиции (Xi) и, соответственно, набрали одинаковое количество баллов в соответствующем рейтинге по критерию.

Следовательно, последнее место в рейтинге по критерию уже не равнялось количеству МКСО, участвующих в определении результатов деятельности (N).

Вставал вопрос об изменении подхода расчета количества набранных баллов по критерию уже не от количества МКСО, участвующих в определении результатов деятельности (N), а от последней рейтинговой позиции по критерию.

Отметили, что Методика определения результатов деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области имеет универсальный подход к определению рейтинга МКСО как по отдельному критерию, так и по совокупности набранных баллов по четырем критериям. А именно, она не нарушает последовательности убывания (возрастания) рейтингового значения МКСО как по отдельному критерию, так и по совокупности набранных баллов по четырем критериям. Может измениться только количественное значение набранных баллов, но на позицию в рейтинге это не повлияет как в частных четырех рейтингах, так и в итоговом рейтинге.

Поскольку баллы – это не значения коэффициентов, не суммы значений коэффициентов в разрезе критериев, это величина для определения позиции МКСО в рейтинге как в частном, так и в итоговом, предложено в этой части оставить Методику определения результатов деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области без изменений.

По критерию интенсивности: сам критерий объективен (за исключением **К16**).

Однако стоит обратить внимание на ситуацию: при ранжировании КСО по данному критерию при совпадении критериев места одни и те же. И затем исходя из принципа расчета согласно новой Методике за последние места (это КСО имеющие нулевые или чуть выше показатели) начисляются приличные баллы. Количество баллов зависит от количества повторений одинаковых мест. Это предусмотрено Методикой. Чего в ней нет, так это возможности одинаковых значений по критериям. Получается, что КСО за нулевые показатели получает приличные баллы. Нужно обязательно проанализировать эту ситуацию и выработать предложения по корректировке новой Методики.

По критерию открытости и стандартизации деятельности:

Сам критерий объективен. Однако в силу Методики, хотя и в меньшей степени, повторяется ситуация, как и с критерием интенсивности, с подсчетом итогов при ранжировании КСО по данному критерию при совпадении места. Также исходя из принципа расчета согласно новой Методике за последние места (это КСО имеющие низкие показатели) начисляются приличные баллы. Нужно также проанализировать эту ситуацию и выработать предложения по корректировке новой Методики.

***решили:***

1. Осуществлять оценку деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области согласно утвержденной Методики определения результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области и вносить предложения по совершенствованию Методики определения результатов деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.

Результаты голосования: единогласно.

**По третьему вопросу**

***слушали:***

Председателя Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при КСП Московской области Е.В. Егорову.

Приложение №1

***решили:***

Результаты голосования: единогласно.

Председатель

Информационно-аналитической комиссии

Совета КСО при КСП Московской области,

председатель Контрольно-счетной палаты

Ленинского городского округа Е.В. Егорова