ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 15 сентября 2021 г. по делу N 88-12112/2021

УИД 35RS0010-01-2020-017808-42

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Белинской С.В.,

судей Рогачевой В.В. и Ирышковой Т.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Г. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 27 апреля 2021 года по делу N 2-1175/2021 по иску Г. к Следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Вологодской области о признании приказа о наложении дисциплинарного взыскания незаконным и взыскании денежной компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Рогачевой В.В., судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Г. обратилась в суд с иском к Следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Вологодской области (далее - СУ СК РФ по ВО) о признании приказа о привлечении ее к дисциплинарной ответственности от 12.11.2020 N 1094-в незаконным и взыскании денежной компенсации морального вреда в размере 200.000 руб.

В обоснование своих требований Г. указала, что вмененного ей дисциплинарного проступка не совершала. В ее личном деле содержатся сведения о ранее заключенном браке с сотрудником Следственного управления М., наличии общей дочери и квартиры, следовательно, о конфликте интересов работодатель знал, но мер к его урегулированию не принял. При этом, по ее мнению, конфликт интересов в принципе отсутствует, поскольку она не принимает кадровых решений в отношении бывшего мужа. Кроме того, дисциплинарное взыскание применено с нарушением предусмотренного срока, поскольку о совершении ею проступка работодателю стало известно 10.08.2020, а приказ издан 12.11.2020. Служебная проверка была проведена ее подчиненным, который заинтересован в исходе дела.

Решением Вологодского городского суда Вологодской области от 04 февраля 2021 года признан незаконным приказ от 12.11.2020 N 1094-к руководителя СУ СК РФ по ВО о привлечении Г. к дисциплинарной ответственности.

С СУ СК РФ по ВО в пользу Г. взыскана денежная компенсация морального вреда в размере 5.000 руб.

В удовлетворении иска в остальной части Г. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 27 апреля 2021 года решение Вологодского городского суда Вологодской области от 04 февраля 2021 года отменено. По делу принято новое решение об отказе Г. в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе, поданной 27 мая 2021 года и поступившей в Третий кассационный суд общей юрисдикции 07 июня 2021 года, истица Г. просит об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 27 апреля 2021 года, с оставлением в силе решения Вологодского городского суда Вологодской области от 04 февраля 2021 года.

В возражениях на кассационную жалобу ответчик СУ СК РФ по ВО просит оставить обжалуемое судебное постановление без изменения.

Дело рассмотрено судебной коллегией в отсутствие истицы Г. и представителя ответчика СУ СК РФ по ВО, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания.

В соответствии с ч. 1 ст. 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы, содержание апелляционного определения и материалы дела о таких нарушениях не свидетельствуют.

Судом апелляционной инстанции правильно применены нормы материального права, определены и на основе надлежащей оценки доказательств установлены обстоятельства, имеющие юридическое значение, исходя из которых сделаны правильные выводы по существу спора.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 28.12.2016 Г. назначена руководителем отдела кадров СУ СК РФ по ВО.

18 июля 2017 года Г. освобождена от занимаемой должности в связи с назначением на должность старшего инспектора отдела кадров СУ СК РФ по ВО.

Распоряжениями Следственного управления от 12.01.2018 N 2/218р, от 08.02.2019 N 15/218р на старшего инспектора отдела кадров Г. возложена обязанность по организации работы по предоставлению сотрудниками и федеральными государственными служащими сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (далее - сведения о доходах), проведению анализа указанных сведений, инициированию проведения проверок их достоверности и полноты.

Исполняя должностные обязанности в соответствии с приведенными распоряжениями, Г. приняла от бывшего супруга и действующего сотрудника этого же Следственного управления М., замещающего должность заместителя руководителя контрольно-следственного отдела, сведения о его доходах и доходах их общей несовершеннолетней дочери за 2017 год, сведения о доходах М. за 2018, 2019 годы.

Брак между Г. и М., зарегистрированный 21.10.1999, расторгнут решением мирового судьи Вологодской области по судебному участку N 12 от 18.11.2016.

При принятии от бывшего супруга сведений о доходах Г. не направила работодателю письменное уведомление о возможности возникновения у нее личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

По данным фактам в отношении Г. Следственным управлением 10.08.2020 назначена проверка соблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, исполнения обязанностей, установленных Законом о противодействии коррупции и другими федеральными законами.

По результатам данной проверки Следственным управлением сделан вывод о виновности Г. в несоблюдении требований о предотвращении и урегулировании конфликта интересов, о чем составлен доклад от 06.11.2020 и издан приказ от 12.11.2020 N 1094-к о привлечении Г. к дисциплинарной ответственности в виде выговора.

Разрешая спор и признавая незаконным приказ от 12.11.2020 N 1094-к о привлечении Г. к дисциплинарной ответственности, суд первой инстанции исходил из того, что Следственным управлением был нарушен срок проведения проверки в отношении Г. и нарушен срок применения к ней дисциплинарного взыскания, а также полагал, что у Г. отсутствует конфликт интересов с бывшим супругом М.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами суда первой инстанции не согласился.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе Г. в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции руководствовался ФЗ от 28.12.2010 N 403 "О следственном комитете Российской Федерации", ФЗ от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (далее - Закон), ФЗ от 27.05.2003 N 58-ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации", ФЗ от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", Обзором типовых случаев конфликта интересов на государственной службе Российской Федерации и порядка их урегулирования, утвержденным письмом Минтруда России от 15.10.2012 N 18-2/10/1-2088, Методическими рекомендациями по вопросам привлечения к ответственности должностных лиц за непринятие мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, утвержденными письмом Минтруда России от 26.07.2018 N 18-0/10/П-5146, Инструкцией о проведении служебных проверок в Следственном комитете Российской Федерации, утвержденной приказом Следственного комитета Российской Федерации от 03.02.2015 N 11 (далее - Инструкция), Положением о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения государственными федеральными служащими требований к служебному поведению, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 21.09.2009 N 1065 (далее - Положение 1), Положением о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы в Следственном комитете Российской Федерации, гражданами, претендующими на замещение должностей на основании трудового договора в учреждениях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Следственным комитетом Российской Федерации, федеральными государственными служащими Следственного комитета Российской Федерации, работниками учреждений, созданных для выполнения задач, поставленных перед Следственным комитетом Российской Федерации, и соблюдения федеральными государственными служащими Следственного комитета Российской Федерации требований к служебному поведению, утвержденным приказом Следственного комитета России от 27.06.2014 N 57 (далее Положение 2), и исходил из того, что сотрудники Следственного управления Г. и М. являются бывшими супругами, на протяжении 2017 - 2019 годов имели в общей собственности двухкомнатную квартиру, а также до 03.09.2018 воспитывали общую несовершеннолетнюю дочь. Факт принятия Г. представленных М. сведений о доходах свидетельствует об осуществлении ею в отношении него кадровых полномочий. Наличие в их общей собственности недвижимого имущества и воспитание несовершеннолетнего ребенка подтверждает возможную личную заинтересованность Г. в сокрытии допущенных М. нарушений законодательства о противодействии коррупции.

Срок, установленный для проведения проверки по факту совершения Г. дисциплинарного проступка, ответчиком не пропущен.

Проверка в отношении Г. проводилась с учетом продления срока ее проведения в течение 90 дней, а именно с 10.08.2020 (дата принятия решения о проведении проверки) по 09.11.2020 (дата уведомления Г. о завершении проверки и ознакомления ее с докладом о результатах проверки и материалами проверки). Срок проведения проверки был продлен 08.10.2020 до 90 дней.

Выводы суда первой инстанции о нарушении срока проведения проверки в отношении Г. основаны на положениях Инструкции, однако в отношении истицы проводилась не служебная проверка, а проверка соблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, исполнения обязанностей, установленных Законом о противодействии коррупции и другими федеральными законами, то есть антикоррупционная проверка, регламентированная Положениями.

Согласно пункту 12 Положения 1 проверка осуществляется в срок, не превышающий 60 дней со дня принятия решения о ее проведении. Срок проверки может быть продлен до 90 дней лицами, принявшими решение о ее проведении. Указанные сроки ответчиком соблюдены.

Срок привлечения истицы к дисциплинарной ответственности, установленный ст. 30.3 ФЗ от 28.12.2010 N 403, а также порядок применения дисциплинарного взыскания, установленный ст. ст. 30.1 и 30.2 данного Закона, ответчиком также были соблюдены.

Информация, содержащая сведения о несоблюдении старшим инспектором отдела кадров Г. требований о предотвращении и урегулировании конфликта интересов, поступила из Следственного комитета Российской Федерации в Следственное управление по Вологодской области 10.08.2020. В этот же день Следственным управлением в отношении Г. назначена проверка соблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, исполнения обязанностей, установленных Законом о противодействии коррупции и другими федеральными законами. По результатам данной проверки Следственным управлением был составлен доклад от 06.11.2020 и издан приказ от 12.11.2020 N 1094-к о привлечении Г. к дисциплинарной ответственности в виде выговора.

Таким образом, 6-ти месячный срок, установленный ФЗ от 28.12.2010 N 403 для применения дисциплинарного взыскания, и исчисляемый со дня поступления информации о совершении сотрудником Следственного комитета коррупционного правонарушения, ответчиком был соблюден: информация о правонарушении поступила 10.08.2020, приказ о привлечении Г. к дисциплинарной ответственности издан 12.11.2020.

Суд кассационной инстанции соответствующие выводы суда апелляционной инстанции считает правильными.

Все обстоятельства, на которые ссылалась истица в обоснование своих требований, получили соответствующую правовую оценку суда апелляционной инстанции исходя из положений подлежащего применению к отношениям сторон законодательства.

Доводы кассационной жалобы истицы о том, что взыскание за коррупционное правонарушение при непризнании ею факта его совершения возможно только на основании рекомендации аттестационной комиссии Следственного управления, которая получена не была, не могут быть признаны обоснованными, поскольку ч. 2 ст. 30.3 ФЗ от 28.12.2010 N 403-ФЗ предусматривает право, а не обязанность работодателя по направлению доклада о результатах проверки в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов (аттестационную комиссию) для получения ее рекомендации. В отношении истицы доклад о результатах проверки в аттестационную комиссию не направлялся, в связи с чем отсутствие рекомендации данной комиссии не свидетельствует о незаконности привлечения истицы к дисциплинарной ответственности.

Утверждения истицы о личной заинтересованности лиц, проводивших в отношении нее проверку, в ее результатах, ни на чем не основаны. При этом, как следует из материалов дела, проведение антикоррупционной проверки в отношении Г. было поручено не инспектору отдела кадров Р., а первому заместителю Следственного управления А. Инспектор Р. на время проведения проверки был передан в непосредственное подчинение первого заместителя Следственного управления для выполнения его поручений и оформления документов.

Суд кассационной инстанции считает необходимым отметить, что выводы о необоснованности заявленных истицей требований в вышеуказанной части содержатся в решении суда первой инстанции, с которым истица согласна и которое просит оставить в силе, отменив апелляционное определение.

Остальные доводы кассационной жалобы истицы аналогичны доводам ее искового заявления и возражений на апелляционную жалобу, которым судом апелляционной инстанции дана надлежащая оценка в обжалуемом постановлении.

В свою очередь, никаких доводов, направленных на опровержение выводов суда апелляционной инстанции по существу спора, в том числе о неправильном применении норм материального права или о процессуальных нарушениях, повлиявших на итоговые судебные постановления, в кассационной жалобе не содержится.

Указанные выводы основаны на правильной квалификации отношений сторон, правильном определении юридически значимых обстоятельств и надлежащей оценке имеющихся в деле доказательств, отвечающей требованиям ст. 67 ГПК РФ.

Таким образом, доводы кассационной жалобы истицы не свидетельствуют о наличии оснований для отмены обжалуемого судебного постановления, предусмотренных ст. 379.7 ГПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390 - 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 27 апреля 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Г. - без удовлетворения.