ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 6 февраля 2020 г. по делу N 88-984/2020, 88-4596/2020

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Непопалова Г.Г.,

судей Якушевой Е.В. и Семенцева С.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Я.В. и Н. на решение Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 22.07.2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 28.10.2019 г. по гражданскому делу N 2-2147/2019 по иску Я.В. к Министерству физической культуры и спорта Чувашской Республики о восстановлении на работе.

Заслушав доклад судьи Якушевой Е.В., объяснения Я.В. и ее представителя по доверенности от 30.03.2019 г. Я.Е., представителей Министерства физической культуры и спорта Чувашской Республики по доверенностям от 10.01.2020 г. Г. и И., старшего прокурора шестого отдела (кассационного) управления по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе Генеральной прокуратуры Российской Федерации Т., изучив материалы дела, судебная коллегия

установила:

Я.В. 13.05.2019 г. обратилась с иском в Калининский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики к Министерству физической культуры и спорта Чувашской Республики (далее - Минспорта Чуваши) о признании незаконным увольнения, восстановлении на работе с выплатой компенсации за вынужденный прогул.

В обоснование своих требований Я.В. указала, что она работала начальником финансово-экономического отдела Министерства физической культуры и спорта Чувашской Республики, приказом N 107 от 15.04.2019 г. к ней применено дисциплинарное взыскание в виде увольнения с формулировкой "в связи с утратой доверия" по пункту 1.1 части 1 статьи 37 Федерального закона Российской Федерации от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ, о чем внесена запись в трудовую книжку. Считает увольнение незаконным, поскольку в основу обжалуемого приказа положено заключение комиссии от 15.04.2019 г., которое основывается на докладе секретаря комиссии начальника отдела кадровой, правовой и контрольной работы ФИО9, который в нарушение нормативных актов не заявил себе самоотвода как лицо прямо или косвенно заинтересованное в результатах заключения (решения) данной комиссии. Член комиссии М. также не заявила самоотвод. Указанные лица лично корыстно заинтересованы. Она в анкете указала свою сестру Н. и ФИО9 было известно, что Н. является сестрой Я.В. с 2011 г. и место ее работы. Нарушены сроки привлечения к дисциплинарной ответственности, поскольку уведомление об инициировании проверки было направлено 12.12.2018 г. с указание, что факты коррупции были обнаружены в ноябре 2018 г., ее уведомляли, что срок проверки был продлен до 11.03.2019 г., приказ об увольнении датирован 15.04.2019 г., а, следовательно, месячный срок не соблюден. Ни в докладе, ни в протоколе комиссии не указано и не доказано какой вред она принесла Министерству физической культуры и спорта Чувашской Республики в процессе своей служебной деятельности и исполнения должностных обязанностей. Считает, что конфликта интересов у нее не имелось, в связи с чем обязанности уведомлять не было, требования закона не нарушены. Все обвинения ее в коррупционных противозаконных деяниях не доказаны и носят голословный характер. Все доводы носят предположительный характер. Она на проверки финансово-хозяйственной деятельности автономного учреждения Чувашской Республики "Центр спортивной подготовки сборных команд Чувашской Республики им. А. Игнатьева" не выезжала, в проверяемый период Н. не являлась лицом, обслуживающим товарно-материальные ценности, трудоустройством Н. она не занималась, премированием работников занимаются руководители учреждений, работа Н. не могла повлиять на исполнение ею должностных обязанностей. Она исполняла свои обязанности надлежащим образом, что подтверждается множеством почетных грамот, аттестациями. Вместе с тем, при подписании акта проверки ею не вносились изменения и не могли вноситься. Указание на то, что ее сестра Н. могла быть привлечена к уголовной ответственности и ее сын Я.Л. привлекается к уголовной ответственности за хищение ничем не подтверждено и оскорбляет ее и членов ее семьи, наносит урон ее деловой служебной репутации, причиняет моральный вред. Приказ о выговоре ею обжалуется в суде, в связи с чем считает, что указание на недействующее дисциплинарное взыскание некорректно. Прокурором необоснованно проведена проверка по анонимному обращению. Само по себе представление прокурора не имеет абсолютный характер и силой принудительного исполнения не обладает, применение к работнику мер дисциплинарной ответственности является правом, а не обязанностью работодателя. С учетом уточнения исковых требований, просила признать не влекущими правовых последствий документы - основания в приказе: представление прокуратуры от 156.02.2019 г. N 86-13-2019/пред-18, доклад о результатах проверки от 03.04.2019 г., протокол N 1 заседания комиссии от 15.04.2019 г.; признать приказ Минспорта Чувашии от 15.04.2019 г. N 107 кроме пункта 3 незаконным и отменить, восстановить ее на работе в ранее занимаемой должности с выплатой компенсации за вынужденный прогул; компенсировать моральный вред нанесенный незаконным увольнением в размере 100000 руб.

Определением Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 22.07.2019 г. в удовлетворении ходатайства Я.В. о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Я.Е. и Н. отказано.

Определением Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 08.08.2019 г. частная жалоба Н. на протокольное определение суда от 22.07.2019 г. об отказе в допуске в качестве третьего лица по гражданскому делу по исковому заявлению Я.В. к Минспорта Чувашии о восстановлении на работе, была возвращена заявителю в связи с тем, что данное судебное постановление не подлежит самостоятельному обжалованию в порядке апелляционного производства.

Решением Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 22.07.2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 28.10.2019 г., в удовлетворении исковых требований Я.В. отказано.

В кассационных жалобах Я.В. и Н. просят отменить решение Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 22.07.2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 28.10.2019 г., как вынесенные с существенным нарушением норм материального и процессуального права и направить дело на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения Я.В. и ее представителя Я.Е., поддержавших доводы жалобы, представителей Министерства физической культуры и спорта Чувашской Республики Г. и И., полагавших оспариваемые судебные постановления законными и обоснованными, заключение старшего прокурора шестого отдела (кассационного) управления по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе Генеральной прокуратуры Российской Федерации Т., возражавшей против удовлетворения жалоб, изучив письменные возражения Администрации Главы Чувашской Республики, прокурора Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики и Минспорта Чувашии против удовлетворения кассационной жалобы, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно части 2 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неправильным применением норм материального права являются: 1) неприменение закона, подлежащего применению; 2) применение закона, не подлежащего применению; 3) неправильное истолкование закона.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (часть 3 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для отмены или изменения судебных постановлений по доводам кассационной жалобы и изученным материалам дела не усматривается.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Я.В. на основании приказа от 11.01.2009 N 1 принята на работу и проходила государственную гражданскую службу в качестве начальника финансово-экономического отдела - главного бухгалтера Министерства физической культуры и спорта Чувашской Республики.

Постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 12.02.2014 г. N 41 утвержден перечень организаций, находящихся в ведении Минспорта Чувашии, среди которых: Автономное учреждение Чувашской Республики "Центр спортивной подготовки сборных команд Чувашской Республики имени А. Игнатьева" Министерства физической культуры и спорта Чувашской Республики (далее - Центр спортивной подготовки), Бюджетное учреждение Чувашской Республики "Центр финансового обеспечения учреждений физической культуры и спорта" Министерства физической культуры и спора Чувашской Республики (далее - Центр финансового обеспечения).

Согласно пункта 34 раздела 3 Положения о Министерстве физической культуры и спорта Чувашской Республики, утвержденного Постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 12.02.2014 N 41, Минспорта Чувашии осуществляет контроль за деятельностью организаций, находящихся в ведении Министерства.

Н. является сестрой Я.В. и работала в период с 19.02.2014 г. по 01.08.2015 г. заведующей хозяйством, с 01.08.2015 г. - в должности инспектора по кадрам в Центре спортивной подготовки, и с 26.08.2014 г. - на 0,5 ставки бухгалтером, с 17.08.2016 г. - ведущим бухгалтером на 0,75 ставки, с 10.01.2019 г. - заместителем главного бухгалтера Центра финансового обеспечения.

В должностные обязанности Н. как ведущего бухгалтера входило ведение бухгалтерского и налогового учета Центра спортивной подготовки, в том числе контроль достоверности учета поступивших основных средств, товарно-материальных ценностей и денежных средств, своевременное отражение на счетах бухгалтерского учета операций, связанных с их движением, правильность расходования материалов, топлива, электроэнергии, денежных средств, соблюдения смет расходов, порядок составления отчетности, организация проведения инвентаризации бухгалтерского учета, взаимодействие с работниками, ответственными за сохранности товарно-материальных ценностей в учреждении, контроль выполнения работ по ведению бухгалтерского учета по заработной плате, контроль правильности начисления заработной платы, аванса, отпускных, выплат по больничным листам, компенсации при увольнении.

На основании доверенности от 04.02.2016 г. Н. была уполномочена подписывать финансовые (банковские, бухгалтерские, налоговые) документы Центра спортивной подготовки.

Приказом Минспорта Чувашии от 07.05.2018 г. N 191 Я.В. включена в состав комиссии по проведению плановой проверки финансово-хозяйственной деятельности Центра спортивной подготовки с возложением на нее контроля за выполнением приказа.

В программу плановой проверки входила, в том числе, проверка работы, за которую несла ответственность Н.: правильности установления должностных окладов, надбавок, доплат к заработной плате, правильности начисления и выплаты заработной платы, проверка правильности использования внебюджетных средств, полноты оприходования и правильности списания основных средств, материальных запасов, проведение выборочной инвентаризации, проверка состояния бухгалтерского учета и отчетности, сохранности и использование по назначению государственного имущества.

Я.Л. является сыном Я.В. и в период с 26.10.2015 г. по 08.12.2017 г. работал механиком по озвучиванию Центра спортивной подготовки и получал заработную плату, проверка правильности начисления которой входила в программу проверки по Приказу Минспорта Чувашии от 07.05.2018 г. N 191.

По результатам проверки был составлен акт от 30.07.2018 г., который был подписан комиссией Минспорта Чувашии, в том числе Я.В.

Я.В., являясь государственным служащим, не уведомила работодателя о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения в связи с работой в подконтрольных Минспорта Чувашии организациях ее родственников.

Из материалов дела следует, что Я.В. в соответствии с приказом от 25.02.2015 г. состояла в комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих Чувашской Республики в Министерстве физической культуры и спорта Чувашской Республики и урегулированию конфликта интересов, 15.02.2016 г. Я.В. была ознакомлена с приказом Минспорта Чувашии от 22.03.2016 N 19 "Об утверждении Порядка уведомления государственными гражданским служащим Чувашской Республики, замещающим должность государственной гражданской службы Чувашской Республики в Министерстве физической культуры и спорта Чувашской Республики, о возникновении конфликта интересов или о возможности его возникновения".

Я.В. в соответствии с приказом Минспорта Чувашии от 25.01.2018 г. N 29 также входила в состав отраслевой балансовой комиссии, созданной в целях повышения эффективности управления и распоряжения государственной собственностью Чувашской Республики, контроля за деятельностью учреждений, действующей на основании утвержденных Постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 12.04.2002 N 110 Положений об отраслевых балансовых комиссиях и о порядке определения и уплаты государственными унитарными предприятиями Чувашской Республики части прибыли, подлежащей перечислению в бюджет Чувашской Республики.

Я.В. в 2017 г. и 2018 г. участвовала в заседаниях балансовой комиссии, на которых рассматривались результаты финансовой хозяйственной деятельности, в том числе, Центра спортивной подготовки и Центра финансового обеспечения, проводился анализ результатов деятельности указанных учреждений, изучалась бухгалтерская документация, ответственность за ведение которой, в том числе, несла сестра Я.В. - Н., а также подписывались экспертные заключения о финансово-хозяйственной деятельности указанных учреждений.

15.02.2019 г. прокурором Чувашской Республики было внесено представление в Минспорта Чувашии, в представлении прокурор указал на наличие признаков конфликта интересов у Я.В.

В целях проверки поступившей от прокурора информации приказом Минспорта Чувашии от 26.03.2019 г. N 76 назначена проверка соблюдения Я.В. ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, исполнения ею обязанностей, установленных Федеральным законом "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами. В пункте 2 приказа Я.В. предложено дать письменные объяснения по существу проверки в течение трех рабочих дней. Приказ и уведомление о проведении проверки вручены Я.В. 26.03.2019 г. в первый рабочий день после периода ее нетрудоспособности, длившегося с 17.02.2019 г. по 25.03.2019 г.

По результатам проведения проверки начальником отдела кадровой, правовой и контрольной работы 03.04.2019 г. составлен доклад, в котором отражены выявленные в ходе проверки нарушения, с которым Я.В., находившаяся на больничном с 04.04.2019 г. по 12.04.2019 г. ознакомлена 15.04.2019 г.

Комиссия Минспорта Чувашии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих Чувашской Республики и урегулированию конфликта интересов в ходе заседания 15.04.2019 г. с участием Я.В. пришла к выводу, что начальник финансово-экономического отдела - главный бухгалтер Минспорта Чувашии Я.В. не соблюдала требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов, в связи с чем рекомендовала министру физической культуры и спорта Чувашской Республики уволить Я.В. с занимаемой должности в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 59.2 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Копия протокола заседания комиссии вручена Я.В. 15.04.2019 г.

Приказом Минспорта Чувашии N 107 от 15.04.2019 г. Я.В. уволена с работы в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 59.2 Федерального закона от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" с прекращением контракта и освобождением от занимаемой государственной гражданской службы в связи с утратой представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему в случаях несоблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции Федеральным законом N 79-ФЗ, Федеральным законом от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами (пункт 1.1. части 1 статьи 37 Федерального закона N 79-ФЗ).

Отказывая в удовлетворении иска Я.В., суд первой инстанции указал, что истица являлась государственной гражданской служащей Чувашской Республики, работала в должности начальника финансово-экономического отдела - главного бухгалтера Минспорта Чувашии, за совершение коррупционного правонарушения к ней применено взыскание в виде увольнения в связи с утратой доверия. Привлечение к дисциплинарной ответственности по данному основанию отличается от порядка привлечения к дисциплинарной ответственности государственного служащего за ненадлежащее исполнение по его вине своих должностных обязанностей и применяется не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения и не позднее трех лет со дня его совершения на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по урегулированию конфликта интересов - на основании рекомендации данной комиссии.

Суд первой инстанции, оценивая представленные сторонами доказательства, пришел к выводу, что нарушения, за совершение которых Я.В. уволена, нашли свое подтверждение.

Учитывая то, что Минспорт Чувашии осуществляет контроль за деятельностью организаций, находящихся в ведении Министерства, в число который входит Центр физической подготовки, в котором работает сестра истицы Н., а Я.В. входила в состав комиссии по проведению плановой проверки финансово-хозяйственной деятельности данного Центра, с учетом должностных обязанностей истицы и ФИО11, суд первой инстанции пришел к выводу, что доводы ответчика о возможности Я.В. повлиять на ход и результат проверочных мероприятий по исполнению должностных обязанностей Н. обоснованы.

Суд первой инстанции учел, что в проверяемый период в Центре спортивной подготовки работал также сын Я.В. - Я.Л., а, следовательно, в ходе проверки Я.В. должна была проверить правильность установления должностного оклада и доплат, правильность начисления и выплаты заработной платы сыну и сестре. Я.В. также являлась секретарем отраслевой балансовой комиссии, созданной в целях повышения эффективности управления и распоряжения государственной собственностью Чувашской Республики и контроля за деятельностью учреждений, в связи с чем готовила экспертные заключения, подписывала протоколы заседания комиссии, на которых рассматривались итоги финансово-хозяйственной деятельности учреждений, в том числе Центра спортивной подготовки, где работали ее родственники. При этом, участвовала в выработке рекомендаций по премированию (депремированию) руководителей учреждений, что подтверждается ее визой.

При этом, вопреки требованиям Федерального закона Российской Федерации от 25.12.2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", должностного регламента Я.В. обязанность по уведомлению работодателя о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения не исполнила, с надлежащим уведомлением не обратилась.

Отклоняя доводы Я.В. об отсутствии у нее конфликта интересов, суд первой инстанции указал, что в результате сокрытия Я.В. наличия родственных связей в проверяемых учреждениях сложилась ситуация, которая влияла на надлежащее объективное и беспристрастное исполнение ею своих должностных обязанностей. Допущенное нарушение носит формальный состав, в связи с чем не имеет значение вносила ли она какие-либо корректировки в акты проверки учреждений, где работала ее сестра.

Учитывая сокрытие истцом от работодателя на протяжении длительного времени наличия конфликта интересов, суд первой инстанции пришел к выводу, что у работодателя имелись реальные основания для утраты доверия к Я.В., то есть обоснованные сомнения в ее честности, порядочности, добросовестности, способности эффективно исполнять должностные обязанности, что является основанием для прекращения с государственным служащим трудовых отношений по изложенным в оспариваемом приказе основаниям.

Оставляя без удовлетворения требования о признании представления прокуратуры, доклада о результатах проверки и протокола заседания комиссии не влекущим за собой правовых последствий, суд первой инстанции указал, что данные требования являются фактически основанием иска и не требует вынесения решения, поскольку сами по себе данные акты для Я.В. не влекут каких-либо правовых последствий.

Оценивая доводы истца о пропуске срока привлечения к дисциплинарной ответственности, суд первой инстанции пришел к выводу, что они основаны на неверном понимании норм права, поскольку информация о совершении Я.В. коррупционного правонарушения в виде представления прокуратуры поступила 15.02.2019 г., проверка назначена в первый рабочий день после выздоровления истца 26.03.2019 г., заседание комиссии состоялось и Я.В. уволена 15.04.2019 г., т.е. в пределах 6 месяцев.

Суд первой инстанции указал, что в ходе судебного разбирательства не установлено, что представителю нанимателя было ранее известно о допущенных Я.В. нарушениях, как и обстоятельств, заинтересованности в исходе дела членов комиссии, осуществлявших проверку в отношении истца.

Отклоняя доводы жалобы, суд апелляционной инстанции указал, что непринятие мер по урегулированию конфликта интересов на протяжении длительного времени являлось основанием для утраты доверия к Я.В., порядок и сроки привлечения к ответственности не нарушены. Вопреки доводам Я.В. она была ознакомлена с докладом о нарушениях до заседания комиссии, о чем имеется ее подпись, и принимала участие в заседании комиссии.

Учитывая представленные в материалы дела доказательства в части поступления информации о допущенных Я.В. нарушениях, что впервые информация в отношении Я.В. поступила 12.12.2018 г. и был издан приказ от 12.12.2018 г. о проведении проверки, о чем Я.В. была уведомлена, затем поступил акт внеплановой проверки Министерством финансов Чувашской Республики от 29.01.2019 г. с указанием фактов нарушений в служебной деятельности Я.В. и издан приказ от 04.02.2019 г. о проведении другой служебной проверки, а информация о конкретных фактах, свидетельствующих о наличии конфликта интересов поступила в виде представления прокуратуры от 15.02.2019 г., на основании которой проведена проверки, по результатам которой состоялось увольнение, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что шестимесячный срок привлечения к ответственности не истек.

Оценивая доводы жалобы о нарушении прав иных лиц (Н., Я.Л.) и необходимости привлечения их к участию в деле, о наличии неправомерных действий иных работников, суд апелляционной инстанции указал, что предметом проверки по делу не являлась правомерность действий (бездействий) данных лиц, а, следовательно, не было оснований для привлечения их к участию в деле.

Отклоняя доводы Я.В. о заинтересованности членов комиссии как необоснованные, суд апелляционной инстанции указал, что заинтересованность ФИО9, ФИО12 и иных членов комиссии материалами дела не подтверждена, а наличие служебных разногласий и служебных взаимоотношений основанием для признания наличия конфликта интересов, исключающего возможность участия указанных лиц в комиссии, не является.

Суд апелляционной инстанции указал, что тяжесть совершенного Я.В. проступка и обстоятельства, при которых он был совершен были учтены работодателем и им дана правильная оценка судом первой инстанции.

В кассационной жалобе Я.В., не соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанции, приводит доводы о том, что судами неправильно применены нормы подлежащего применению материального права, сделаны выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. Суд первой инстанции указал, что представление прокурора, доклад, протокол не влекут правовых последствий, а, следовательно, акт работодателя об увольнении лишен оснований. Самостоятельно суд судебное следствие не производил, дело рассмотрено поспешно на основании представленных документов. Отклонение ходатайств истца о вызове свидетелей, допуске третьих лиц Я.Л., Н. и поспешность вызывает сомнения в независимости и беспристрастности судьи, дело было разрешено не по нормам права, а по нормам телефонного права, в связи с чем ей был заявлен отвод. Решение принято вопреки нормам части 2 статьи 55, статьи 56, 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на основании ненадлежащих и недопустимых доказательствах, доказательства и результатах их оценки не отражены в решении. Судом не учтено, что представление прокурора вынесено на основании внеплановой проверки и анонимной жалобы. Судом неправильно применены нормы Федерального закона Российской Федерации N 79-ФЗ и Трудового кодекса Российской Федерации, не учтена судебная практика Верховного Суда Российской Федерации, сделан неверный вывод о наличии конфликта интересов у Я.В., о возможности применения исключительной меры наказания в виде увольнения без учета фактических обстоятельств и малозначительности совершенного правонарушения. Судом не дана оценка представленным ею доказательствам заинтересованности членов комиссии и процедурным нарушениям при рассмотрении ее дела комиссией. Судом не рассмотрено ее ходатайство о вынесении частного определения в связи с наличием в материалах проверки клеветы, порочащей честь и достоинство ее и ее семьи, слово прокурору было предоставлено уже на стадии прений и реплик. Несмотря на наличие доводов о трудоустройстве Н. на должность бухгалтера в отсутствии соответствующего образования, а на должность инспектора кадров при отсутствии диплома о высшем образовании, которые затрагивают права третьих лиц, так как оспаривается трудовой договор с ними, судом данные лица к участию в деле не привлечены.

В кассационной жалобе Н. указала, что судебными постановлениями по делу по иску Я.В. о восстановлении на работе были нарушены ее права и законные интересы, ей было отказано в допуске в данное дело определением суда, которое не подлежит обжалованию и ее частная жалоба была возвращена. Она как лицо, не привлеченное к участию в деле, вправе обжаловать итоговые постановления судов, поскольку указана в мотивировочной части решения и апелляционного определения, где фактически обвиняется в непонятных для нее нечестных и незаконных действиях-бездействии и в незаконной трудовой деятельности, что ущемляет ее права на честь, достоинство, доброе имя и наносит глубокий моральный вред. Судом нарушены нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ее право вступить в данное дело, чтобы в том числе ознакомиться с его материалами в части сведений в отношении нее и ее родных, близких.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления.

Федеральным законом Российской Федерации от 25.12.2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" устанавливаются основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

В силу части 1 и части 3 статьи 10 Федерального закона Российской Федерации от 25.12.2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" под конфликтом интересов в настоящем Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий). Обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов возлагается на государственных и муниципальных служащих.

Согласно статье 11 Федерального закона Российской Федерации от 25.12.2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" лицо, указанное в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, обязано принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов, и обязано уведомить в порядке, определенном представителем нанимателя (работодателем) в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно. Непринятие лицом, указанным в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии пунктом 1.1 части 1 статьи 37 Федерального закона Российской Федерации от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" служебный контракт может быть расторгнут представителем нанимателя, а гражданский служащий освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы в случае утраты представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему в случаях несоблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции настоящим Федеральным законом, Федеральным законом Российской Федерации от 25.12.2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 59.2 Федерального закона Российской Федерации от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае непринятия гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

Как указано в Обзоре практики применения судами в 2014 - 2016 годах законодательства Российской Федерации при рассмотрении споров, связанных с наложением дисциплинарных взысканий за несоблюдение требований законодательства о противодействии коррупции, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 30.11.2016 г. судам необходимо учитывать, что с 17.10.2015 г. вступил в силу Федеральный закон от 05.10.2015 г. N 285-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов". Пунктом 3 статьи 10 названного Федерального закона часть 2 статьи 11 Федерального закона "О противодействии коррупции" была изложена в новой редакции, согласно которой лицо, замещающее должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, обязано уведомить в порядке, определенном представителем нанимателя (работодателем) в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

В соответствии с Законом Чувашской Республики от 12.04.2005 г. N 11 "О государственной гражданской службе Чувашской Республики" данным Законом регулируются отдельные отношения, связанные с прохождением государственной гражданской службы Чувашской Республики.

Согласно статье 2 указанного Закона законодательство Чувашской Республики о государственной гражданской службе Чувашской Республики основывается на Конституции Российской Федерации, Федеральном законе от 27.05.2003 г. N 58-ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации", Федеральном законе от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", других федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации и состоит из Конституции Чувашской Республики, настоящего Закона, других законов Чувашской Республики и иных нормативных правовых актов Чувашской Республики.

В силу статьи 3 Закона Чувашской Республики от 12.04.2005 г. N 11 "О государственной гражданской службе Чувашской Республики" государственная гражданская служба Чувашской Республики является составной частью государственной гражданской службы Российской Федерации.

В соответствии со статьей 59.3 Федерального закона Российской Федерации от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" взыскания, предусмотренные статьями 59.1 и 59.2 настоящего Федерального закона, применяются представителем нанимателя на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по урегулированию конфликтов интересов, - и на основании рекомендации указанной комиссии. Взыскания, предусмотренные статьями 59.1 и 59.2 настоящего Федерального закона, применяются не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения, не считая периодов временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев отсутствия его на службе по уважительным причинам, и не позднее трех лет со дня совершения им коррупционного правонарушения.

Изучение материалов дела показывает, что выводы судов первой и апелляционной инстанции подтверждаются материалами дела, основаны на приведенном выше правовом регулировании спорных отношений, установленных судом обстоятельствах и доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Доводы кассационной жалобы Я.В. о том, что судом дана неверная оценка документам, которые были представлены ответчиком, поскольку дело рассматривалось поспешно без судебного следствия, приняты ненадлежащие и недопустимые доказательства, не учтены фактические обстоятельства дела и малозначительность совершенного правонарушения, направлены на иную оценку представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств дела, не могут служить основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

Переоценка обстоятельств, установленных судами нижестоящих инстанций при рассмотрении дела по существу, в силу положений главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

Несогласие Я.В. с оценкой, данной судами первой и апелляционной инстанции представленным доказательствам, а также с выводами суда об обстоятельствах дела не может быть признано основанием в соответствии с положениями части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для отмены в кассационном порядке судебных постановлений, принятых по делу.

Представленные сторонами доказательства, были оценены судом первой и апелляционной инстанций по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела видно, что Я.В., являясь государственным служащим, не уведомила работодателя о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения в связи с работой в подконтрольных Минспорта Чувашии организациях ее сестры и сына, что свидетельствует о нарушении требований Федерального закона Российской Федерации от 25.12.2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

При изложенных обстоятельствах вывод судебных инстанций о наличии оснований для увольнения Я.В. является законным и обоснованным.

Ссылка в жалобе Я.В. на то, что судом не рассмотрено ее ходатайство о вынесении частного определения и прокурору слово было предоставлено уже на стадии прений и реплик, не может быть принята во внимание, так как данные обстоятельства не привели к неправильному разрешению спора.

В связи с тем, что в удовлетворении исковых требований Я.В. отказано полностью, не состоятельны ее доводы о том, что судом первой инстанции было указано на то, что представление прокурора, доклад от 03.04.2019 г. и протокол от 15.04.2019 г. не влекут правовых последствий, а, следовательно, акт работодателя лишен оснований и выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Отклоняя данный довод, суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что суд первой инстанции правильно исходил из того, что требование о признании представления прокуратуры, доклада о результатах проверки, протокола заседания комиссии, самостоятельному обжалованию не подлежат, поскольку указанные доводы являются основанием иска.

Иные доводы в кассационной жалобе Я.В., в том числе о том, что была нарушена процедура увольнения, судами неправильно применены нормы материального права, неправильно истолковании нормы права, нарушены нормы процессуального права при оценке доказательств и отказе в привлечении к участию в деле третьих лиц, основаны на ошибочном понимании закона применительно к установленным обстоятельствам данного дела.

Спор разрешен судом правильно, с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также закона, который подлежит применению по данному делу.

Доводы жалобы Н. о том, что оспариваемые судебные постановления вынесены с нарушением норм процессуального права, поскольку она не привлечена к участию в данном деле повторяют доводы кассационной жалобы Я.В., которые были изложены в ходе рассмотрения дела в суде первой и апелляционной инстанции. Отклоняя указанные доводы, суды обоснованно указали, что предметом рассмотрения дела не является проверка правомерности действий (бездействий) Н. и приказов о приеме ее на работу, а, следовательно, оснований для привлечения ее к участию в деле не имеется.

Приведенные в кассационной жалобе Н. доводы не опровергают выводов суда и основаны на ошибочном толковании закона.

Таким образом, каких-либо нарушений либо неправильного применения норм материального права или норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных постановлений, судом первой и апелляционной инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 22.07.2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 28.10.2019 г. оставить без изменения, кассационные жалобы Я.В. и Н. - без удовлетворения.

Председательствующий

Г.Г.НЕПОПАЛОВ

Судьи

С.А.СЕМЕНЦЕВ

Е.В.ЯКУШЕВА